

创业失败恐惧会影响大学生的创业意向吗

宋亚萍¹, 陆根书²

(1. 南方科技大学 高等教育研究中心, 广东 深圳 518055;

2. 西安交通大学 人文社会科学学院/中国西部高等教育评估中心, 陕西 西安 710049)

摘要: 创业失败恐惧对大学生创业意向有显著的抑制作用。然而, 尚不清楚这种抑制作用是如何发生的, 以及大学创业支持能否削弱这种抑制作用。为此, 本研究基于陕西省5468名2019届大学毕业生的调查数据, 运用偏最小二乘结构方程模型考察了创业失败恐惧对大学生创业意向的影响, 以及创业态度、创业自我效能的中介效应和大学创业支持的调节作用。研究发现: (1) 创业失败恐惧对大学生创业意向、创业态度、创业自我效能有显著的消极影响; (2) 创业态度、创业自我效能对大学生创业意向有显著的积极影响; (3) 创业态度、创业自我效能在创业失败恐惧与大学生创业意向的关系中发挥中介作用; (4) 大学创业支持对创业失败恐惧与大学生创业意向的关系具有调节效应, 但未能调节创业失败恐惧对创业态度、创业自我效能的影响。

关键词: 创业失败恐惧; 创业意向; 创业态度; 创业自我效能; 大学创业支持

Will Fear of Entrepreneurial Failure Affect College Students' Entrepreneurial Intentions?

SONG Yaping¹, LU Genshu²

(1. Center of Higher Education Research, Southern University of Science and Technology, Shenzhen 518055, Guangdong, China; 2. School of Humanities and Social Science / West China Higher Education Evaluation Centre, Xi'an Jiaotong University, Xi'an 710049, Shaanxi, China)

Abstract: The fear of entrepreneurial failure (FEF) significantly inhibits college students' entrepreneurial intention (EI). However, little is known about how this adverse effect occurs and whether university entrepreneurship support (UES) can play a debilitating role. Based on the survey data of 5468 college graduates in 2019 in Shaanxi Province, this study used the partial least squares structural equation model to investigate the influence of FEF on EI, the mediating effects of entrepreneurial attitudes (EA), entrepreneurial self-efficacy (ESE), and the moderating effects of UES. The results show that: (1) FEF has a significant negative impact on EI, EA, and ESE; (2) EA and ESE have significant positive effects on EI; (3) EA and ESE play a mediating role in the relationship between FEF and EI; (4) UES has a moderating role in the relationship between FEF and college students' EI, but fails to moderate the effect of FEF on EA and ESE.

Keywords: fear of entrepreneurial failure; entrepreneurial intention; entrepreneurial attitude; entrepreneurial self-efficacy; university entrepreneurship support

众所周知, 创业在推动社会经济发展、创造工作岗位、解决社会失业与贫困问题等方面发挥着重要作用^[1]。与此同时, 大学生被认为是一股不可忽视的创

业力量^[2]。有鉴于此, 我国政府推出了诸多支持性政策, 致力于为大学生开展创业活动创造条件。在政府的推动下, 大学也积极行动, 从推进创业教育、营造创

业氛围、改进创业实训条件、提供创业服务等方面为大学生提供了很多创业支持^[3],以激发他们的创业精神、培养其创业能力、推进创业实践。然而,有证据表明,近年来我国大学毕业生从事创业活动的数量并没有显著增长^[4]。若要改变此局面,需进一步研究影响大学生创业的各种因素。计划行为理论及先前研究表明,创业意向是创业活动的主要预测因素^[5]。因此,创业意向及其影响因素受到国内外学者的广泛关注。

在以往的研究中,由于创业活动的风险性和不确定性,一些研究者将创业失败恐惧纳入研究视野并考察了其与创业意向之间的关系。研究表明,创业失败恐惧对大学生的创业意向具有显著的阻碍作用^[6-7]。然而,尚不清楚这种消极影响具体是如何产生的,大学创业支持能否削弱创业失败恐惧对大学生创业意向的消极影响。回答这些问题,对于提升大学生的创业意向、促进大学生创业具有重要意义。为此,本研究基于对陕西省5468名高校毕业生的调查数据,以理论为导向开展实证研究,以期制订促进大学生创业的政策和推进相关实践提供支持。

一、文献回顾与研究假设

(一)创业失败恐惧

目前,人们通常从人格特质、情感两个方面来理解失败恐惧^[8]。前者倾向于认为失败恐惧反映了个体对确定性而非不确定性的倾向性偏好,其理论基础是成就动机理论;后者将失败恐惧理解为由外部情境、事件、信息等触发和影响的,个体对可能产生的、威胁性的失败后果形成的一种消极情感或情绪反应,其理论基础是情感评价理论。本研究基于失败恐惧的情境驱动性和“恐惧”一词的心理学渊源,选择从情感视角看待失败恐惧。具体到创业领域,人们对创业失败的恐惧不完全是对其失败这一结果的恐惧,还包括了对失败可能导致的具体威胁和损失(如经济损失等)的恐惧。据此,本研究认为大学生的创业失败恐惧是其在面对创业话题或进行创业活动时,考虑到创业可能失败且会有所损失时产生的害怕、担忧情绪。

(二)创业意向

当前,研究者对创业意向概念的理解,因研究视角各异而并未取得一致意见。有人认为它是个体对未来特定创业目标的承诺程度^[9];有人将其定义为个体未来创立企业的可能性^[10];还有部分学者认为它是个体在企业成立前进行的准备工作^[11]。尽管如此,研究者也在一些方面达成了共识:创业意向与创业相关

的特定目标有关,如从事创业活动、成为自营职业者、开办新企业、创业前行动;它出现在创业行为之前,是预测创业行为的重要变量。本研究主要采用克鲁格(Krueger)^[12]的定义,将大学生创业意向理解为其未来创办新企业的欲望、愿望、期望等心理倾向。

(三)创业失败恐惧与创业意向

创业失败恐惧与创业意向之间的关系可以从以下两个方面进行阐释。首先,认知-情感加工系统理论和情感事件理论认为,个体由情境、信息引发的情感反应会对其行为选择产生影响^[13]。据此,预计大学生对创业失败的恐惧情绪体验会阻碍其创业选择。其次,威胁性情感反应通常会导致规避行为。这是因为,人是厌恶损失的,由“损失”引起的消极情绪体验会促使个体躲避“刺激物”^[14]。一方面,创业活动本身具有的不确定性使得创业成为一项高风险活动,创业失败的可能性极大;另一方面,创业的高投入意味着一旦创业失败,创业者的损失是非常大的。创业失败恐惧作为一种消极情感反应会增加个体的规避行为倾向,以避免创业失败及其不利后果的发生。据此推断,创业失败恐惧可能会对创业意向产生抑制作用。一些实证研究也发现,创业失败恐惧会降低个体创业的可能性^[7]。基于上述分析,提出以下假设:

H1:创业失败恐惧负向影响创业意向。

(四)创业失败恐惧与创业态度

创业态度是指个体对创业活动的积极和消极程度评价之后所产生的信念,是个体对创业行为权衡利弊的结果^[15]。根据计划行为理论,个体的行为态度在很大程度上是由结果预期决定的^[15]。如果个体预期创业会带来经济回报、使自己更加自主、更能体现人生价值等正面结果,他们可能对创业持积极态度;反之,如果预期创业会导致负债、承担更大压力等负面结果,则可能持消极态度。此外,从情感事件理论视角看,创业失败恐惧作为个体对预期创业失败结果及其可能造成的威胁和损失评价后形成的一种消极情感反应,可能会负向影响大学生的创业态度。索萨-菲略(Sousa-Filho)等人^[16]对拉丁美洲4个国家979名大学生的研究证实了这一推测。基于此,提出以下假设:

H2:创业失败恐惧负向影响创业态度。

(五)创业失败恐惧与创业自我效能

班杜拉(Bandura)^[17]提出了自我效能概念,它与个体对自己成功执行特定任务的能力感知有关,会影响个体在面对挑战和失败时的毅力、韧性等的认知。自

我效能理论认为,个体自我效能有四个来源:自身成就经验、替代性学习、言语说服、生理或情绪状态。其中,诸如力量与紧张、放松与压力等生理和情绪状态会影响个体对自身能力的判断^[17]。据此推断,创业失败恐惧作为一种负面情感反应,会对大学生的创业自我效能产生消极影响。具体来说,当大学生评估创业可能带来的威胁时,会预测失败的负面后果(如利益和自尊受损),并感受到与失败后果相关的焦虑^[18]。在焦虑情绪笼罩下,他们可能形成较低水平的创业自我效能。基于此,提出以下假设:

H3:创业失败恐惧负向影响创业自我效能。

(六)创业态度、创业自我效能与创业意向

计划行为理论、理性选择理论可以为创业态度与创业意向之间的关系提供理论解释。首先,根据计划行为理论,行为态度是预测目标行为意向的重要因素。据此推断,个体创业态度会影响其创业意向。其次,从理性选择理论视角看,创业决策可能是个人效用最大化的职业选择,而创业态度包含个体对创业行为在情感(如愉悦)和认知(如有利)上的双重考虑^[19]。如果他们预测创业活动的总效用(情感或经济收益)大于其他职业选择,则可能会选择创业。因此,从理论上来说,创业态度与创业意向存在正相关关系。此外,在各种背景下进行的实证研究也证实了这一推论^[20]。

利古里(Liguori)等人^[21]基于社会认知职业理论构建的创业意向模型认为,个体创业自我效能会直接影响其创业意向。究其缘由,可能是因为自我效能水平高的个体具有如下特征^[1]:容易在面对困难时采取行动或坚持不懈;喜欢挑战,具有较高水平的成就需求;当面对相同的创业环境时,通常会认为充满机会;在面临失败时会更加努力并将失败归因于缺乏努力而非能力不足;倾向于乐观地预测特定行为的结果。总之,高水平的自我效能增强了个体对创业行为的控制感,从而促进了其对创业成功可能性的判断。相关实证研究结果也表明,创业自我效能是预测个体创业意向的关键因素^[21]。

基于上述分析,提出以下假设:

H4:创业态度正向影响创业意向。

H5:创业自我效能正向影响创业意向。

(七)创业态度、创业自我效能的中介作用

如前所述,创业失败恐惧作为一种由预期创业失败及其可能造成损失导致的消极情感反应,对个体创业态度、创业自我效能具有消极影响。个体创业态度

越消极,创业自我效能水平越低,其创业意向就越弱。这意味着创业失败恐惧可以通过创业态度、创业自我效能影响大学生的创业意向,即创业态度、创业自我效能可能在创业失败恐惧与创业意向关系中扮演中介角色。基于此,提出以下假设:

H6:创业态度在创业失败恐惧与创业意向关系中发挥中介作用。

H7:创业自我效能在创业失败恐惧与创业意向关系中发挥中介作用。

(八)大学创业支持的调节作用

大学创业支持是由大学提供的,主要由创业教育、创业氛围、创业管理措施、创业实训条件、创业服务等要素构成的,以培养创新创业型人才、鼓励和服务大学生创业为目的和功能的支持服务行为的总和^[1]。从大学创业支持的性质看,它既有可能是支持性的,也可能是非支持性的。当大学生置身于大学所营造的创业支持性环境中时,他们预期的创业失败可能性及失败后的损失会降低,进而对创业持积极态度、倾向于认为自己有能力开展创业活动从而产生较高水平的创业自我效能,并基于对创业成功结果及其收益的预期而选择创业;反之,非创业支持性的大学环境可能会令创业失败恐惧程度较高的大学生“雪上加霜”,进一步强化其创业失败恐惧对创业态度、创业自我效能和创业意向的消极影响。因此,本研究认为良好的大学创业支持可能会减弱创业失败恐惧对大学生创业态度、创业意向、创业自我效能的消极影响。基于上述分析,提出以下假设:

H8:大学创业支持在创业失败恐惧与创业态度关系中发挥调节作用。

H9:大学创业支持在创业失败恐惧与创业意向关系中发挥调节作用。

H10:大学创业支持在创业失败恐惧与创业自我效能的关系中发挥调节作用。

综上,本研究构建出如图1所示的理论分析框架,用来揭示创业失败恐惧对大学生创业意向的影响机制。

二、研究设计

(一)数据与样本

本研究用于实证分析的数据来自西安交通大学中国西部高等教育评估中心开展的“陕西高校2019届毕业生就业创业跟踪调查”。调查内容包括大学毕业生在校期间的学习及科研经历、毕业后的就业与创业

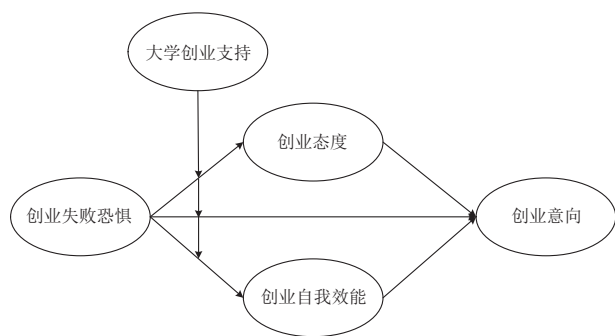


图1 本研究的理论分析框架

情况等。调查于2020年1月至4月进行。在省级教育主管部门的大力支持下,项目组通过电子邮件向2019届所有毕业生(约32万)发出调查邀请并附上问卷链接,说明了研究目的、参与的保密性及数据用途。截至2020年4月底,共有15057名学生接受邀请并填答了问卷(回复率约为4.7%)。针对本研究,我们排除了1581份硕士和博士生回答的问卷,剔除了因变量、自变量、中介及调节变量中任何一项观测值缺失的问卷($n=4956$),同时为确保数据质量还剔除了所有问题答案相同($n=2368$)的以及出现异常值($n=684$)的问卷。最终,我们得到了符合本研究需要的5468个样本。样本的基本情况如表1所示。

表1 调查样本的基本情况($N=5468$)

类别	频数	百分比 (%)
性别		
男	2715	49.7
女	2753	50.3
学历		
本科生	3950	72.2
专科生	1518	27.8
个人创业经历		
有	1081	19.8
无	4387	80.2
生源地		
城市	2687	49.1
农村	2781	50.9
家庭创业背景		
有	2388	43.7
无	3080	56.3
院校类型		
“双一流”建设高校	1023	18.71
陕西省高水平大学	1292	23.63
公办普通本科高校	1082	19.79
民办本科院校	846	15.47
公办高职高专院校	1086	19.86
民办高职高专院校	120	2.19
成人高等院校	19	0.35

(二)变量测量

因变量 本研究使用潘炳超和陆根书^[22]编制的测量工具,从职业目标、行为预期、兴趣、准备、愿望、受限时的职业偏好等6个侧面来测量大学生的创业意向。具体问题如:“我的职业目标是成为一名创业者,我将尽一切努力创业”。选项设计从“非常不同意”到“非常同意”分为5个等级,分别赋值1—5分。

自变量 基于情感取向,本研究从担心创业失败以及失败可能带来的经济负债、影响未来发展3个方面测量大学生的创业失败恐惧,具体题项如“我担心创业失败会导致很大的经济负担”,选项设计与因变量相同。

中介变量 使用陆根书等人^[1]编制的五级量表对创业态度、创业自我效能进行测量。其中,创业态度量表由“成为一名创业者对我的吸引力很大”等5个题项组成;创业自我效能量表包括“我相信自己比较容易创业”等5个题项。

调节变量 大学创业支持本质上是一个由不同维度支持构成的形成性概念,本研究从创业教育、创业氛围、创业管理措施、创业实训条件、创业服务五个维度进行测量^[1]。测量题项如“学校的创业教育”“学校的创业氛围”,评价尺度从“非常差”到“非常好”,依次赋值1—5分。

控制变量 为探究创业失败恐惧对创业意向影响的“净效应”并解决内生性问题,本研究在拟议模型中选取大学生的性别(0=男、1=女)、家庭创业背景(0=无、1=有)、创业经历(0=无、1=有)、学历(本科=0,高职=1)、生源地(0=城市、1=农村)、院校类型(双一流建设高校=0、陕西省高水平大学=1、公办普通本科高校=2、民办本科院校=3、公办高职高专院校=4、民办高职高专院校=5、成人高等院校=6)作为控制变量,此外,还将创业能力、创业阻力纳入控制变量,并使用陆根书等人^[23]编制的五级量表进行测量。其中,创业能力量表由“我有发现创业机会的能力”等6个题项组成,创业阻力量表包括“缺少好的创业项目影响我创业”等7个题项。

(三)测量工具检验

在本研究中,创业失败恐惧、创业态度、创业自我效能、创业意向、创业能力、创业阻力的测量采用的是反映性测量方式,而大学创业支持的测量为形成性测量方式。

创业失败恐惧、创业态度、创业自我效能、创业意向、创业能力、创业阻力的测量题目分别为3、5、5、6、

6、7题,其克朗巴哈系数(Cronbach's α)分别为0.859、0.883、0.928、0.916、0.901、0.933,组合信度(CR)分别为0.914、0.914、0.946、0.945、0.924、0.894,各因子载荷介于0.721—0.934之间,说明测量工具的信效度较高;从平均提取方差值(AVE)看,各量表的AVE值均大于0.50,表明具有良好的收敛效度;此外,各量表的异性状-单性状值(HTMT)低于0.85,表明它们具有令人信服的判别效度。

根据已有研究,形成性构念的测量可靠性和有效性检验,包括测试指标对形成性构念的贡献、指标之间的多重共线性、判别效度等^[24]。对大学创业支持各维度权重及其统计显著性检验结果表明,创业教育、创业氛围、创业管理措施、创业实训条件四个指标对大学创业支持构念的权重分别为0.338、0.190、0.350、0.162,载荷分别为0.926、0.922、0.938、0.880,均具有统计显著性;创业服务的权重虽小(0.047)且不显著,但其载荷较大(0.875)并具有统计显著性,因此对其予以保留;此外,五个指标的VIF值介于4.006—5.465之间,表明指标之间不存在严重的多重共线性问题。采用克莱因(Klein)和拉伊(Rai)^[25]的方法进一步分析发现指标之间具有良好的判别效度。

(四)研究方法

本研究采用偏最小二乘结构方程模型进行分析,以揭示创业失败恐惧对创业意向的影响机制。之所以选择该方法,主要是因为:(1)与多元回归分析相比,它具有同时考虑和处理多个变量、允许变量含测量误差、同时估计因子结构和因子关系、估计整个模型的拟合优度等显著优势。(2)它在运行包含形成性构念的结构模型时所面临的模型识别问题较少^[24],且对变量间关系的估计更加精确。

三、研究结果分析

(一)总体特征分析

表2列出了各变量的描述性统计结果,从中可以看出,大学生的创业失败恐惧均值为3.80,说明他们对创业失败的恐惧程度较高;大学生的创业态度均值为3.10,创业自我效能与创业意向的均值比较接近(2.78、2.74),这些数值说明他们的创业态度、创业自我效能和创业意向水平有待进一步提高;大学创业支持的均值为2.89,得分介于“较差”和“一般”评价之间,说明我国大学的创业支持水平较低。

(二)研究假设检验

在偏最小二乘结构方程模型分析中,研究假设检

表2 描述性统计结果

变量	N	最小值	最大值	均值	标准差
创业失败恐惧	5468	1	5	3.80	0.790
创业态度	5468	1	5	3.10	0.837
创业自我效能	5468	1	5	2.78	0.840
创业意向	5468	1	5	2.74	0.832
大学创业支持	5468	1	5	2.89	0.877

验即为结构模型的评估,评估内容主要包括如下几项:

1. 模型的拟合优度(GoF)

本研究使用两种方式考察结构模型的拟合优度:其一,采用特南豪斯(Tenenhaus)等人^[26]开发的公式计算模型拟合优度值,得到的GoF值为0.5046,超过了韦茨尔斯(Wetzels)等人^[27]建议的拟合优度临界值(小=0.10、中=0.25、大=0.36),说明模型拟合情况理想。其二,从SmartPLS3.0软件输出的模型适配结果看,标准化的均方根残差(SRMR)值为0.048、欧式距离平方(d_uls)与地理距离(d_g)值分别为2.177和0.783、规范拟合指数(NFI)值为0.859、平均数平方根残差平方共变异矩阵(rmsTheta)值为0.123,这些指标均满足亨斯勒(Henseler)等人^[28]提出的临界值要求,进一步证明模型拟合情况良好。

2. 模型的解释方差(R²)

R²又称样本内预测能力,是对模型解释力的度量。其范围介于0—1之间,数值越高表示解释力越大。海尔(Hair)等人^[24]认为,判断模型具有较大、中度、较小解释能力的R²阈值分别为0.75、0.50和0.20。本研究使用SmartPLS3.0软件中的“PLS Algorithm”程序计算了解释方差。结果显示,创业态度、创业自我效能的R²值分别为0.156、0.143,创业意向的R²值高达0.752。这表明拟议模型对创业态度、创业自我效能的解释力较弱,对创业意向的解释力较强。

3. 模型的预测相关性(Q²)

根据已有研究,Q²值大于0、0.25、0.50分别代表结构模型具有小、中、大的预测相关性^[29]。本文通过SmartPLS3.0软件中的“Blindfolding”程序计算了Q²。结果显示,创业态度的Q²值为0.103,创业自我效能、创业意向的Q²值分别为0.110、0.524,所有内生潜变量的Q²值均大于0,说明我们的模型在解释内生潜变量方面具有足够的预测相关性。此外,创业意向的Q²值大于0.50,表明结构模型对于创业意向具有较高的预测能力。

4. 路径系数及其显著性

本研究使用“Bootstrapping”程序评估了每个路径

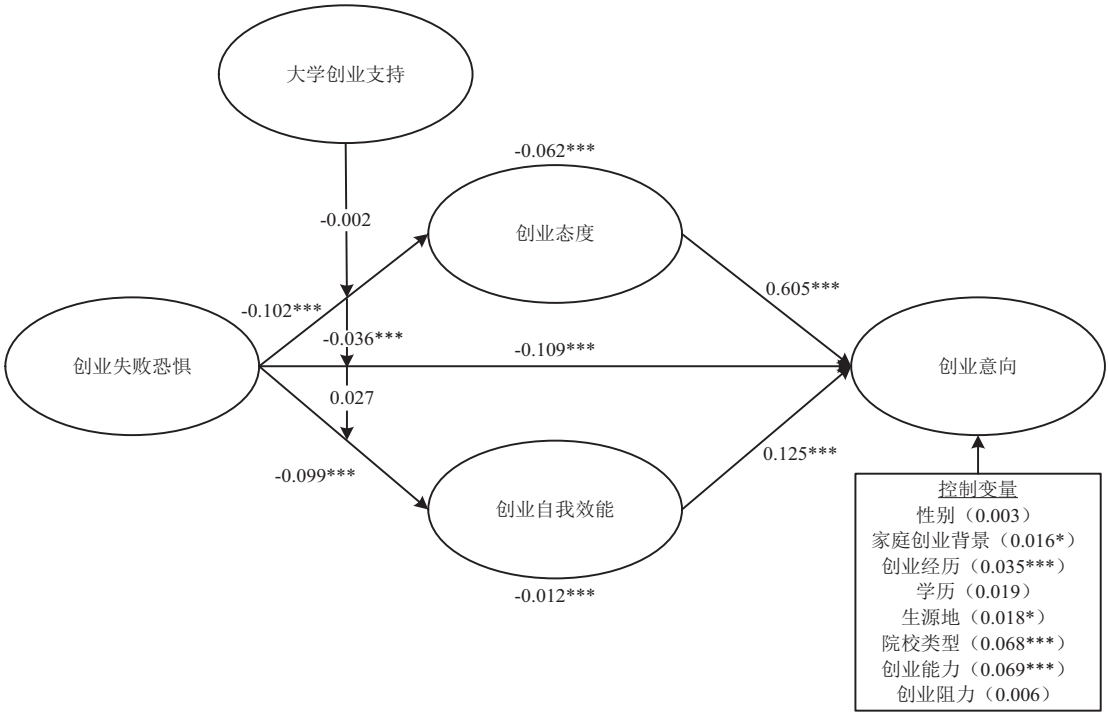
系数的重要性及其显著性水平。表3和图2展示了各路径系数及其显著性检验结果。总的来看,t统计量和95%置信区间表明,8条路径系数在0.001水平上显著,2条未通过统计学显著性检验。具体而言:(1)直接效应结果显示,创业失败恐惧与创业意向负相关($\beta=-0.109, P<0.001$),支持H1;创业失败恐惧对创业态度($\beta=-0.102, P<0.001$)、创业自我效能($\beta=-0.099, P<0.001$)具有显著负向影响,H2和H3成立;创业态度($\beta=0.605, P<$

0.001)、创业自我效能($\beta=0.125, P<0.001$)与创业意向呈现出显著的正相关,H4和H5得到了验证。(2)中介效应结果显示,创业态度($\beta=-0.062, P<0.001$)、创业自我效能($\beta=-0.012, P<0.001$)均在创业失败恐惧与创业意向关系中扮演中介角色,支持H6和H7。(3)调节效应检验结果表明,大学创业支持在“创业失败恐惧—创业意向”关系中存在调节效应($\beta=-0.036, P<0.01$),但在“创业失败恐惧—创业态度”与“创业失败

表3 假设检验结果

假设	路径	系数	T 值	95%置信区间	P 值	结果
H1	创业失败恐惧—创业意向	-0.109	13.110	(-0.126, -0.093)	0.000	支持
H2	创业失败恐惧—创业态度	-0.102	6.640	(-0.132, -0.072)	0.000	支持
H3	创业失败恐惧—创业自我效能	-0.099	5.814	(-0.133, -0.066)	0.000	支持
H4	创业态度—创业意向	0.605	56.943	(0.584, 0.625)	0.000	支持
H5	创业自我效能—创业意向	0.125	9.248	(0.098, 0.151)	0.000	支持
H6	创业失败恐惧—创业态度—创业意向	-0.062	6.623	(-0.080, -0.044)	0.000	支持
H7	创业失败恐惧—创业自我效能—创业意向	-0.012	4.995	(-0.018, -0.008)	0.000	支持
H8	调节效应1	-0.002	0.157	(-0.029, 0.026)	0.876	不支持
H9	调节效应2	-0.036	4.677	(-0.051, -0.021)	0.000	支持
H10	调节效应3	0.027	1.676	(-0.005, 0.059)	0.094	不支持

注:调节效应1表示大学创业支持在“创业失败恐惧—创业态度”关系中的调节作用;调节效应2表示大学创业支持在“创业失败恐惧—创业意向”关系中的调节作用;调节效应3表示大学创业支持在“创业失败恐惧—创业自我效能”关系中的调节作用。



注:***表示 $P<0.001$,**表示 $P<0.01$,*表示 $P<0.05$ 。

图2 创业失败恐惧对大学生创业意向的影响

恐惧—创业自我效能”两组关系中的调节作用不显著,说明H9成立,H8和H10不成立。

此外,表4列出的控制变量检验结果显示,有家庭创业背景的大学生比没有这种背景的学生拥有更高水平的创业意向($\beta=0.016, P<0.05$),有创业经历的大学生创业意向水平更高($\beta=0.035, P<0.001$),来源地为农村的大学生比城市大学生拥有更强的创业意向($\beta=0.018, P<0.05$),毕业于陕西省高水平大学、公办普通本科高校等院校的大学生创业意向比双一流建设高校大学生强($\beta=0.068, P<0.001$),创业能力对创业意向有显著正向影响($\beta=0.069, P<0.001$)。就性别、学历、创业阻力而言,当将它们单独纳入结构模型时,男大学生的创业意向高于女大学生,专科生的创业意向强于本科生,创业阻力则对创业意向产生显著的负向影响。但是,当添加其他几个控制变量后,它们的影响不再显著。

5. 稳健性检验

参照阿胡加(Ahuja)等人^[30]的做法,使用具有3000、5000和10000次重采样的自举过程运行数据,发现不同轮次的重采样得到的结果是相当稳健的。此外,根据萨尔施泰特德(Sarstedtde)等人^[31]的建议,本研究在以创业失败恐惧为自变量、创业意向为因变量的路径中,为创业意向添加了二次效应。结果显示二次效应不显著,这为原结构模型的线性效应稳健性提供了证据。

四、结论与讨论

(一)研究结论

1. 大学生的创业失败恐惧程度较高,创业态度、创业自我效能、创业意向水平有待进一步提升,大学创业支持水平较低。(1)大学生对创业失败感到恐惧,可能与创业活动本身的风险性特征以及当前不完善的创业支持体系有关。(2)大学生的创业态度不如预期

积极,一种可能的解释是:近年来新创企业难以存活等现实问题,使得他们对创业持消极态度。(3)大学生的创业自我效能水平较低,可能是因为他们缺乏创业实习和参与教师或同学创业活动的机会。(4)大学生创业意向水平较低,或许是因为缺乏资金等一系列阻碍因素的存在,抑制了他们对创业活动的兴趣。(5)大学生对大学创业支持的评分较低,从供需匹配视角看,归根结底是大学对创业支持的供给与学生的需求匹配性较低^[1]。

2. 创业失败恐惧会对大学生的创业意向、创业态度、创业自我效能产生显著的负向影响。(1)创业失败恐惧对创业意向有显著的消极影响($H1, \beta=-0.109^{***}$)。该结果与理论预期一致,说明大学生对创业失败的恐惧情绪体验会阻碍其创业选择。(2)创业失败恐惧对创业态度有显著的消极影响($H2, \beta=-0.102^{***}$)。该结论符合情感事件理论的预期,证实了创业失败恐惧作为个体对预期创业失败结果及其可能造成的威胁和损失进行评价后形成的一种消极情感反应,会负向影响大学生对创业活动的态度。(3)创业失败恐惧对创业自我效能有显著的消极影响($H3, \beta=-0.099^{***}$)。这验证了班杜拉自我效能理论关于情绪状态与自我效能之间关系的论述。

3. 创业态度、创业自我效能对大学生的创业意向具有显著的正向影响。(1)创业态度对创业意向有显著的积极影响($H4, \beta=0.605^{***}$),这一结论与计划行为理论、理性选择理论的预期相符,证明了大学生对创业活动的态度越积极,其选择创业的可能性越高。尽管该结论与刘(Liu)等人^[32]的研究发现(创业态度对创业意向无显著影响)不一致。但与创业研究领域的更多研究结果相吻合,即创业态度在个体创业意向形成中起着至关重要的作用^[33]。(2)创业自我效能对创业意向具有显著的积极影响($H5, \beta=0.125^{***}$)。该结论与利古里(Liguori)等人^[21]的创业意向模型及以往研究^[34]的结论一致。从影响程度看,创业态度对创业意向的预测作用强于创业自我效能。

4. 创业态度、创业自我效能能在创业失败恐惧与大学生创业意向之间的关系中发挥着中介作用。(1)创业态度在创业失败恐惧与大学生创业意向关系中扮演中介角色($H6, \beta=-0.062^{***}$),意味着创业失败恐惧会通过形塑消极的创业

表4 控制变量对创业意向的意向

路径	系数	T 值	95%置信区间	P 值
性别—创业意向	0.003	0.451	(-0.010, 0.017)	0.652
家庭创业背景—创业意向	0.016	2.406	(0.003, 0.030)	0.016
创业经历—创业意向	0.035	4.871	(0.021, 0.048)	0.000
学历—创业意向	0.019	1.734	(-0.003, 0.039)	0.083
生源地—创业意向	0.018	2.568	(0.004, 0.031)	0.010
院校类型—创业意向	0.068	6.383	(0.047, 0.088)	0.000
创业能力—创业意向	0.069	5.589	(0.045, 0.093)	0.000
创业阻力—创业意向	0.006	0.553	(-0.018, 0.022)	0.580

态度对大学生创业意向产生消极影响,这与理论预期相符。(2)创业自我效能在创业失败恐惧与大学生创业意向关系中发挥中介作用($H7, \beta = -0.012^{***}$),说明创业失败恐惧不仅会直接作用于创业意向,还会通过创业自我效能产生影响。创业态度、创业自我效能的中介效应,是本研究的重要发现之一。据我们所知,以往几乎没有学者对其进行过检验。

5. 大学创业支持调节了创业失败恐惧与大学生创业意向之间的关系,但未能调节创业失败恐惧对创业态度、创业自我效能的影响。(1)大学创业支持在创业失败恐惧与大学生创业意向之间的关系中表现出调节效应($H9, \beta = -0.036, P < 0.01$),这表明良好的大学创业支持可以减弱创业失败恐惧对大学生创业意向的负面影响。显然,该发现与我们的理论假设相符。(2)在创业失败恐惧对创业态度、创业自我效能的直接影响中,大学创业支持不存在显著的调节作用($H8, \beta = -0.002, P > 0.05$; $H10, \beta = 0.027, P > 0.05$)。这并不代表大学创业支持不重要,而是一些可能的原因导致其无法发挥预期作用。例如,大学创业支持在数量和质量方面存在的诸多不足^[35],可能削弱了它的预期效果。

(二)理论贡献与实践启示

本研究的理论贡献如下:(1)构建了创业失败恐惧影响大学生创业意向的理论分析框架。以往有研究从不同视角出发,建立了一些旨在解释创业失败恐惧直接影响创业意向的研究模型,但未曾触及作用机制。本研究在相关理论与实证研究的基础上,构建了一个既涉及直接影响,又涵盖中介和调节作用的分析框架。该框架不仅弥补了以往理论研究的不足,而且拓宽了已有研究的分析范围。(2)有助于深化人们对创业失败恐惧与大学生创业意向之间关系的认识。既有研究多侧重于探讨创业失败恐惧对创业意向、创业态度的直接预测作用,忽视了对“发生机制”的考察。本研究力图弥补已有研究的不足,为深入了解创业失败恐惧对大学生创业意向的影响效力与作用机制提供证据。

本研究结论对实践也有重要启示。(1)多措并举,降低大学生对创业失败的恐惧程度。例如,可从提升创业人力资本水平、帮助挖掘创业机会、获取创业资源三方面入手,降低大学生对其创业失败可能性的估计。通过营造良好的创业氛围、采取财政资助政策补偿学生的创业成本等方法,降低大学生对预期创业失败带来的损失感。(2)培养大学生积极的创业态度。一方面,通过提供良好的创业教育、完备的创业实训

条件、健全的创业服务,降低大学生对创业活动的负面结果预期;另一方面,利用创业成功榜样,提高大学生对创业活动的积极结果预期。(3)着力提高大学生的创业自我效能。通过创业教育,开展模拟创业训练,为其提供创业实习、独自或参与他人创业活动的实践机会等,帮助学生提高创业自我效能。(4)努力提高大学的创业支持水平。高校可通过提高大学管理者和教师对创业支持重要性的认识、大力推动创业管理组织机构改革、加强大学创业支持制度建设、加大资源投入力度、强化与校外利益相关者合作等举措,着力提高学校创业支持水平。

(三)局限性与未来研究展望

本研究还存在以下不足:(1)所用数据是区域性和横截面的。未来有必要利用全国样本及纵向调查数据,进一步展开研究。(2)研究结论可能会受到自我报告偏差的影响。未来需进一步优化测量工具,尽可能减少社会期望偏差与测量偏差。(3)衡量大学创业支持时从学生感知视角出发、每个维度仅设置一个题项。建议未来研究为每个维度设置多个题项、考察客观的大学创业支持(如创业孵化器数量等)可能发挥的作用。(4)只探讨了创业态度、创业自我效能的中介作用和大学创业支持的调节作用,对社会文化、政策支持等其它可能起中介和调节作用的因素缺乏考虑,未来可进一步研究有关因素的中介或调节效应。

参考文献

- [1] LU G, SONG Y, PAN B. How university entrepreneurship support affects college students' entrepreneurial intentions: an empirical analysis from China[J]. Sustainability, 2021, 13(6): 3224.
- [2] SIEGEL D S, WRIGHT M. Academic entrepreneurship: time for a rethink?[J]. British Journal of Management, 2015, 26(4): 582-595.
- [3] 本书编委会. 全国普通高校本科教育教学质量报告(2018年度)[M]. 北京:高等教育出版社,2020.
- [4] 陆根书. 2020年陕西高校毕业生就业创业报告[M]. 北京:北京理工大学出版社,2021.
- [5] GIEURE C, MAR BENAVIDES-ESPINOSA M, ROIG-DOBÓN S. The entrepreneurial process: the link between intentions and behavior[J]. Journal of Business Research, 2020, 112: 541-548.
- [6] EKORE J O, OKEKEOCHA O C. Fear of entrepreneurship among university graduates: a psychological analysis[J]. International Journal of Management, 2012, 29: 515-524.
- [7] WELPE I M, SPÖRRLE M, GRICHNIK D, et al. Emotions and opportunities: the interplay of opportunity evaluation, fear, joy, and anger as antecedent of entrepreneurial exploitation[J]. Entrepreneurship Theory and Practice, 2012, 36: 69-96.

- [8]KOLLMANN T, STÖCKMANN C, KENSBOCK J M. Fear of failure as a mediator of the relationship between obstacles and nascent entrepreneurial activity—an experimental approach[J]. *Journal of Business Venturing*, 2017, 32 (3): 280–301.
- [9]DALTON C M, GOWRISANKARAN G, TOWN R. Myopia and complex dynamic incentives: evidence from medicare part D[R]. Cambridge, MA: National Bureau of Economic Research, 2015.
- [10]PHAN P H, WONG P K, WANG C K. Antecedents to entrepreneurship among university students in Singapore: beliefs, attitudes and background[J]. *Journal of Enterprising Culture*, 2002, 10 (2): 151–174.
- [11]CARR J C, SEQUEIRA J M. Prior family business exposure as intergenerational influence and entrepreneurial intent: a theory of planned behavior approach[J]. *Journal of Business Research*, 2007, 60 (10): 1090–1098.
- [12]KRUEGER N F, BRAZEAL D V. Entrepreneurial potential and potential entrepreneurs[J]. *Entrepreneurship Theory and Practice*, 1994, 18 (3): 91–104.
- [13]WEISS H M, CROPANZANO R. Affective events theory[J]. *Research in Organizational Behavior*, 1996, 18 (1): 1–74.
- [14]ARNOLD M B. Emotion and personality. Vol. I. Psychological aspects[M]. New York: Columbia University Press, 1960.
- [15]AJZEN I. The theory of planned behavior[J]. *Organizational Behavior and Human Decision Processes*, 1991, 50 (2): 179–211.
- [16]SOUSA-FILHO J M, SOUZA LESSA B, GARCIA-SALIRROSAS E E, et al. The role of fear of failure on students' entrepreneurial intentions in Latin America[J]. *The International Journal of Management Education*, 2023, 21(3): 100880.
- [17]BANDURA A. Social learning theory[M]. Englewood Clis, NJ: Prentice-Hall, 1977.
- [18]CONROY D E. Fear of failure: an exemplar for social development research in sport[J]. *Quest*, 2001, 53 (2): 165–183.
- [19]LIÑÁN F, CHEN, Y W. Testing the entrepreneurial intention model on a two-country sample [EB/OL]. [2023–05–09]. <https://ideas.repec.org/p/bbe/wpaper/0607.html>.
- [20]NOWIŃSKI W, HADDOUD M Y, WACH K, et al. Perceived public support and entrepreneurship attitudes: a little reciprocity can go a long way! [J]. *Journal of Vocational Behavior*, 2020, 121: 103474.
- [21]LIGUORI E W, BENDICKSON J S, MCDOWELL W C. Revisiting entrepreneurial intentions: a social cognitive career theory approach [J]. *International Entrepreneurship and Management Journal*, 2018, 14 (1): 67–78.
- [22]潘炳超, 陆根书. 高校创业教育与大学生创业意向和创业自我效能的关系研究[J]. *复旦教育论坛*, 2020, 18 (5): 47–54.
- [23]陆根书, 彭正霞, 康卉. 大学生创业意向及其影响因素研究——基于西安市九所高校大学生的调查分析[J]. *西安交通大学学报(社会科学版)*, 2013, 33(4): 104–113.
- [24]HAIR J F, RINGLE C M, SARSTEDT M. PLS-SEM: indeed a silver bullet[J]. *Journal of Marketing Theory and Practice*, 2011, 19 (2): 139–152.
- [25]KLEIN R, RAI A. Interfirm strategic information flows in logistics supply chain relationships[J]. *MIS Quarterly*. 2009, 33: 735–762.
- [26]TENENHAUS M, VINZI V E, CHATELIN Y M, et al. PLS path modeling[J]. *Computational Statistics & Data Analysis*, 2005, 48 (1): 159–205.
- [27]WETZELS M, ODEKERKEN-SCHRÖDER G, VAN OPPEN C. Using PLS path modeling for assessing hierarchical construct models: guidelines and empirical illustration[J]. *MIS Quarterly*, 2009, 33(1): 177–195.
- [28]HENSELER J, HUBONA G, RAY P A. Using PLS path modeling in new technology research: updated guidelines[J]. *Industrial Management & Data Systems*, 2016, 116 (1): 2–20.
- [29]HENSELER J, RINGLE C M, SINKOVICS R R. The use of partial least squares path modeling in international marketing[G]// SINKOVICS R R, GHOURI P N (Eds). *New challenges to international marketing (Advances in International Marketing, Vol. 20)*. Leeds, England: Emerald Group Publishing Limited, 2009: 277–319.
- [30]AHUJA M K, GALLETTA D F, CARLEY K M. Individual centrality and performance in virtual R&D groups: an empirical study [J]. *Management Science*, 2003, 49 (1): 21–38.
- [31]SARSTEDT M, RINGLE C M, CHEAH J H, et al. Structural model robustness checks in PLS-SEM[J]. *Tourism Economics*, 2020, 26 (4): 531–554.
- [32]LIU M, GORGIEVSKI M J, QI J, et al. Perceived university support and entrepreneurial intentions: do different students benefit differently? [J]. *Studies in Educational Evaluation*, 2022, 73: 101150.
- [33]KHUONG M N, AN N H. The factors affecting entrepreneurial intention of the students of Vietnam national university—a mediation analysis of perception toward entrepreneurship[J]. *Journal of Economics, Business and Management*, 2016, 4(2): 104–111.
- [34]SOOMRO B A, SHAH N. Entrepreneurship education, entrepreneurial self-efficacy, need for achievement and entrepreneurial intention among commerce students in Pakistan[J]. *Education + Training*, 2022, 64 (1): 107–125.
- [35]刘译阳, 边恕. 高校创新创业教育存在的问题、原因及对策[J]. *现代教育管理*, 2019(9): 32–37.

收稿日期: 2024-03-10

基金项目: 国家社会科学基金教育学一般项目(BIA240161)

作者简介: 宋亚萍, 1990年生, 女, 陕西宝鸡人, 南方科技大学高等教育研究中心博士后, 研究方向为大学生创业、教育政策评价、高等教育管理等; 陆根书, 1966年生, 男, 江苏溧阳人, 西安交通大学人文社会科学学院教授、博士生导师, 中国西部高等教育评估中心主任, 高等教育研究所所长, 研究方向为大学生就业创业、高等教育评价、教育政策经济分析等。