

高校毕业生就业政策如何促进就业

——基于政策工具的组态分析

陆根书 董宇婧

(西安交通大学, 陕西 西安 710049)

摘要: 促进高校毕业生就业的政策工具类型及组合运用是就业政策领域的重要议题。基于政策工具分析框架, 以我国 24 个省级地方政府的高校毕业生就业政策为案例, 运用清晰集定性比较分析方法 (csQCA), 揭示政策工具单要素与多条件组合对毕业生就业的影响路径。研究发现, 促进高校毕业生就业需要多项政策工具进行因地制宜的有机组合; 政策工具对提高毕业生去向落实率有 5 种驱动路径, 即资源供给型、需求拓展型、供给-需求互补型、需求-环境适配型和供需-环境共振型, 其中又包括 6 种具体组态; 信息供给作为核心条件的工具组合具有重要作用且普适性较强, 可视为促进毕业生就业的“万金油”工具; 培训指导、政策性岗位和市场化岗位的频繁运用表明促进毕业生就业的本质在于提升其就业能力和拓展其就业渠道。因此, 未来应完善政策工具体系并加强政策工具之间的协同整合, 健全就业推拉机制, 营造良好就业环境, 以促进高校毕业生实现高质量充分就业。

关键词: 高校毕业生就业政策; 政策工具; csQCA

中图分类号: G647.38 **文献标识码:** A **文章编号:** 1672-4038 (2024) 04-0086-10

一、问题的提出

高校毕业生是国家建设的后备力量, 其就业问题关系民生福祉、经济发展和国家未来。随着我国高等教育普及化水平的不断提升, 高校毕业生规模持续扩大, 就业压力骤增。政府管理部门该如何应对逐年增加的毕业生就业问题, 是就业优先战略下需要解决的重要课题。促进高校毕业生就业过程中的政策选择会对高校毕业生就业行为选择、就业机会获得和就业

能力提升产生重要影响^[1], 而政策实质上是一系列政策工具的组合使用^[2]。因此, 基于政策工具视角剖析高校毕业生就业政策效用, 既是对缓解高校毕业生就业压力的回应, 也是实施就业优先战略、促进高校毕业生高质量充分就业的题中之义。

目前学界关于高校毕业生就业政策的研究主要聚焦于政策梳理与变迁逻辑剖析, 且多将其视为“黑箱”, 鲜少探讨政策内部要素的作用机制。在考察政策工具的运用时, 或在研究方法上依靠理论推演与计量分析, 或在研究内容

收稿日期: 2024-03-07

基金项目: 2023 年度陕西本科和高等继续教育教学改革研究重点攻关项目“高校教师和学生教与学经历调查研究”(23ZG006)

作者简介: 陆根书, 男, 西安交通大学人文社会科学学院教授, 中国西部高等教育评估中心主任, 主要从事教育经济学、高等教育评估研究; 董宇婧, 女, 西安交通大学人文社会科学学院博士研究生, 主要从事大学生就业研究。

上侧重于实践归纳与描述性总结，既未能有效呈现政策工具组合，也未能通过连接政策效果与政策工具探究其因果机制。

在复杂的治理实践中，组态分析被广泛用于剖析特定结果背后的因果复杂性^[3]，其核心在于多重条件变量之间相互依赖且可以通过排列组合实现影响结果的共同目的^[4]。因此，本研究在促进高校毕业生就业的实践场景下，基于组态视角实证地探讨促进高校毕业生就业的政策工具及组合路径，以期对我国就业优先战略的实施与就业政策体系的建设有所裨益。具体而言，本研究重点回答以下问题：一是我国地方政府在促进高校毕业生就业时运用了什么政策工具；二是影响高校毕业生就业的政策工具组态是什么；三是哪些政策工具在其中发挥着关键作用。

二、文献回顾与分析框架

（一）文献回顾

高校毕业生就业政策既是政府完善就业服务体系 and 促进就业的有力工具，也是优化劳动力市场和构建服务型政府的意志体现。目前学界对高校毕业生就业政策的研究主要集中在以下两个方面。

第一，遵循历史诠释路径，从宏观与微观两个方面勾勒高校毕业生就业政策的变迁蓝图与动力机制。在宏观层面，我国高校毕业生就业政策经历了从“统包统分”到“自主择业”的转变^[5]，其发展逻辑既与我国经济制度、政治制度保持高度联结性，又逐渐突出社会政策属性，即服务于经济社会协调发展和民生建设的现实性需求^[6]，但政策发展内驱力仍呈现出政府高位推动的路径依赖。此外，高校毕业生就业政策是如何合理配置高层次人力资源问题的映射，即政府权威和市场力量如何在解决高校毕业生就业问题中实现最优组合。改革开放后，市场的力量逐渐增强，但并未对政府力量产生绝对排他性，政府在特定时期和特定领域仍然发挥着强有力的主导作用。^[7]在微观层面，高校毕业生就业政策的结构调整和价值取向蕴

含着社会就业机会竞争标准和多群体利益关系的变化，^[8]虽促使高校毕业生由“身份本位”走向“能力本位”，但“政策惯性”也催生了结构性矛盾，需要政府以多种工具加以调节。对政策变迁的研究表明，政府在促进高校毕业生就业进程中始终承担着“主导者”责任，但并未对政府应如何发挥积极作用以及未来政策应怎样优化等现实问题作出明确回应。

第二，聚焦于高校毕业生就业政策中具体政策工具的运用。政策工具是连接政策目标与政策结果的核心纽带。一些研究者试图开发普适性政策工具，为促进高校毕业生就业提供完备的工具箱。^[9]例如，徐明等人基于政策目标—工具组合的整体性分析框架，将新冠肺炎疫情防控期间青年就业政策分为引领动员型、能力提升型、保障支持型、监督评价型，并对具体政策工具进行细化，剖析政策工具组合的表征与逻辑。^[10]另外一些研究基于罗斯威尔（Rothell）和泽格菲尔德（Zegveld）的政策工具理论，将高校毕业生就业政策工具划分为供给型、需求型和环境型三大类及12项子工具，并从人力资源管理和政策工具等维度探究其构成情况及选择逻辑。^[11]可见，相关研究侧重于勾勒政策工具谱系，尚未完全回答“如何组合政策工具才能有效促进高校毕业生就业”这一具有现实意义的研究问题。

综上，已有研究从政策变迁和政策工具两个方面分析了高校毕业生就业政策，虽对政策的完善与发展作出贡献，但仍有不足之处：一是相关研究虽建构了次级子工具，但建构过程均是基于研究者对文件的研读与归纳，不可避免地因个人经验及偏好而产生主观性偏差，结论不具有稳定性；二是分析停留于政策回顾及工具表征白描，对促进高校毕业生就业的具体路径尚未作出清晰表述；三是囿于研究方法的局限，文本计量分析和单一案例研究无法细致揭示多重政策组合的复杂因果关系。因此，本研究以政策工具连接政策效果，依托政策工具分类理论与文本挖掘技术构建高校毕业生就业政策工具箱，基于组态视角分析高校毕业生就业政策的影响路径，为高校毕业生就业政策的

设计与优化提供参考。

(二) 分析框架

政策工具是政府部门将其实质目标转化为具体方案的行动路径。^[12] 分类是政策工具研究的经典议题，分类方法主要取决于研究者的切入视角。例如，根据政府提供公共物品和服务的介入程度可以将政策工具划分为强制型、混合型与自愿型。^[13] 在就业政策工具的类型研究中，接受度最高的是罗斯威尔和泽格菲尔德基于政策影响面提出的分类方法。^[14] 本研究借鉴此类方法，主要原因如下。第一，在中国特色社会主义市场经济体制下，高校毕业生就业遵循政府主导、市场和社会环境共同作用的发展逻辑。在探讨政策工具时不能完全聚焦于政府介入程度等政府行动过程视角，而是要立足于“有限政府”的客观事实，从政策影响面对政策工具类型化。第二，运用罗斯威尔和泽格菲尔德的政策工具理论，在政策分析中更能凸显政府对市场需求、社会环境的调控作用，以及市场需求、社会环境和政府供给间的适配关系。^[15]

基于罗斯威尔和泽格菲尔德的政策工具理论，结合政策内容搭建分析框架（见图1），将高校毕业生就业政策体系中的政策工具分为供给型、需求型和环境型三类。其中，供给型工具通过直接提供高校毕业生就业所需的相关要素，推动高校毕业生进入劳动力市场；需求型工具以就业需求为着力点，通过拓宽就业渠道激活劳动力市场需求，从而提升劳动力市场对高校毕业生的吸纳力；环境型工具通过保护毕业生权益等措施营造良好的毕业生就业环境，间接影响毕业生就业。

一些研究基于罗斯威尔和泽格菲尔德的政策工具理论对次级子工具进行了细化，但其源于对国外科技创新政策的探讨，^[16] 如果直接迁移到中国情境下对高校毕业生就业政策工具进

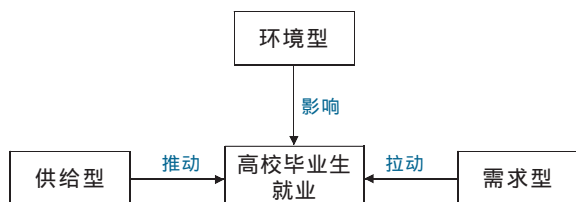


图1 高校毕业生就业政策工具分析框架

行类型化，存在不适配问题。因此，本研究使用 Python 文本挖掘技术对政策文本进行提取与聚类，构建高校毕业生就业政策子工具谱系。

三、研究设计

(一) 研究方法

本研究选择以集合论为基础的定性比较分析（QCA）方法，运用组态分析我国高校毕业生就业政策工具的作用机制，主要出于以下几点考虑。

第一，基于政策文本探讨政策工具的影响路径，难以提取定量分析适用的数值变量，而定性比较分析方法将“案例导向的定性”与“变量导向的定量”相结合，^[17] 通过把研究案例拆分为条件变量和结果变量，运用一套形式语言描绘二者的复杂因果关系，可以实现对定性资料进行定量分析。

第二，要揭示政策工具的作用机制，仅对单个政策工具进行白描或对几个政策工具组合进行统计难以打开政策内部“黑箱”，且难以形成可推广结论。定性比较分析关注变量之间的相互依赖关系以及多案例的并发因果关系，更适合从整体视角剖析政策工具的作用机制。

第三，在我国政治情境中，地方政府的治理过程和 policy 实践依赖于中央的顶层设计。各省在设计高校毕业生就业政策时可能存在多条路径导向同一结果的“等效”因果链，使用传统分析方法难以刻画等效关系的差异化路径，而定性比较分析方法可以识别不同条件组态与结果变量之间的完全等效性。

QCA 有三种具体应用模式，即清晰集定性比较分析（csQCA）、模糊集定性比较分析（fsQCA）与多值集定性比较分析（mvQCA）。本研究所使用的样本数据经过处理后可以明确地按照“是否属于”特定集合的标准进行划分，故采用 csQCA 方法进行实证分析。

(二) 数据采集

政策文本是剖析国家治理实践与政策情境的具象场域。鉴于数据可获得性和完整性，本研究仅以全国 24 个省级行政区（不包括港澳台

地区)作为案例采集的主体,由于高校毕业生就业政策兼具规划性与时效性,故选取的是其行政区划内2017年1月1日至2021年12月31日(为结果变量数据获取时间2021年12月31日的前5年)出台并对结果变量产生影响的政策文本。秉承公开性、权威性与典型性原则,通过各省级政府门户网站及相关职能部门官方网站等渠道以“高校毕业生就业”为关键词进行检索,排除联系不紧密、针对性不强的政策文件,共收集整理政策文本138份。

(三) 变量界定

1. 条件变量

本研究依据罗斯威尔和泽格菲尔德的政策工具理论对高校毕业生就业政策条目进行编码,建立“供给型”“需求型”“环境型”三个数据库。使用Python编程的jieba分词功能,根据自定义词典和停用词表对各数据库中的政策条目进行预处理,通过词袋模型实现文字向量化,并借助K-means算法完成政策条目聚类,最终得到8个政策子工具,即本研究设定的条件变量,分别为资金支持(FS)、培训指导(TG)、信息供给(IS)、政策性岗位(PJ)、市场化岗位(MJ)、权益保护(RP)、政策宣传(PA)和简化手续(FAL)。其中,FS、TG、IS属于供给型工具;PJ和MJ为需求型工具;RP、PA和FAL为环境型工具。

在确定条件变量的基础上,依据“二分归属原则”对案例进行赋值,结合数据特征和既有研究,以使用频数作为界分依据,当某地单项政策子工具使用次数高于24个省级行政区域中位数时^①,该条件变量赋值为1,否则赋值为0。^[18]

2. 结果变量

本研究关注高校毕业生就业政策对高校毕业生就业的促进效果,而政策效果的最直观体现是每年各省份统计的高校毕业生就业去向落实率。因此,结果变量为2021年各省份高校毕业生就业去向落实率(ER),数据来源于各省份相关职能部门官方网站、官方报道或权威媒体报道。

在确定结果变量的基础上,根据去向落实

率均值对结果变量进行赋值,当某地高校毕业生去向落实率高于均值^②时,赋值为1,否则赋值为0。^[19]具体赋值情况见表1。

四、结果分析

(一) 单变量必要性分析

在组态分析前,要对各个条件变量进行必要性分析,判断某一前因条件是否可以作为结果变量的充分条件或必要条件出现,^③详见表2。其中,一致性反映了特定条件变量在呈现结果方面的一致程度,覆盖度是条件变量及组合对结果的“解释程度”。^[20]当一致性超过临界值0.9时,则认为该变量是结果变量的必要条件。结果表明,单一条件变量的一致性指标均低于0.9,即8个政策子工具对结果的产生具有解释力,但均不是必要条件,有必要综合分析各项政策工具的组合构型与多重并发联动效应。

(二) 条件组合分析

通过标准分析对高校毕业生就业政策工具组合进行识别,得到复杂解、中间解和简约解三种结果。以一种解作为组态分析结果很难实现理论与实际的契合,因此,此处采取拉金(Ragin)和菲斯(Fiss)提出的结果呈现模式,将中间解与复杂解结合,二者共同包含的变量为核心条件,仅出现在中间解的变量则为辅助条件,这种模式能够明晰各个条件变量在组态中的相对重要性。^[21]

表3呈现了用以解释高毕业生就业去向落实率的6种组态,结合核心条件可以划分为5条驱动路径,解的一致性为1,即所有满足6种条件组态的案例均呈现较高的毕业生去向落实率;覆盖度为0.813,即6种条件组态可以解释81.3%的高去向落实率案例。一致性和覆盖度均高于临界值,表明实证分析结论可靠。

为更直观地呈现组态结果与案例对应情况,报告了高毕业生就业去向落实率省份的工具组合与政策条目情况(见表4),以便结合各省份政策内容分析5种驱动路径。

第一,资源供给型路径。此路径由信息供给作为核心条件构成,且与简化手续不能叠加

表1 变量测度标准与赋值情况

变量	测度标准	赋值
FS	资金支持政策条目数高于中位数	1
	资金支持政策条目数低于中位数	0
TG	培训指导政策条目数高于中位数	1
	培训指导政策条目数低于中位数	0
IS	信息供给政策条目数高于中位数	1
	信息供给政策条目数低于中位数	0
PJ	政策性岗位吸纳高校毕业生的政策条目数高于中位数	1
	政策性岗位吸纳高校毕业生的政策条目数低于中位数	0
MJ	市场化岗位吸纳高校毕业生的政策条目数高于中位数	1
	市场化岗位吸纳高校毕业生的政策条目数低于中位数	0
RP	权益保护政策条目数高于中位数	1
	权益保护政策条目数低于中位数	0
PA	政策宣传政策条目数高于中位数	1
	政策宣传政策条目数低于中位数	0
FAL	简化手续政策条目数高于中位数	1
	简化手续政策条目数低于中位数	0
ER	高校毕业生去向落实率高于均值	1
	高校毕业生去向落实率低于均值	0

表2 单变量必要性分析结果

条件变量	含义	结果变量 (ER)	
		consistency (一致性)	coverage (覆盖率)
FS	高资金支持	0.500000	0.533333
TG	高培训指导	0.625000	0.769231
IS	高信息供给	0.687500	0.846154
PJ	高政策性岗位	0.687500	0.785714
MJ	高市场化岗位	0.625000	0.666667
RP	高权益保护	0.562500	0.750000
PA	高政策宣传	0.562500	0.642857
FAL	高简化手续	0.437500	0.538462

使用,表明在相关流程完善的情境下,信息供给能有效破除劳动力市场需求和环境等条件的制约。代表性省份为河北,由于处在环渤海经济圈,其就业市场受到周边地区的辐射,政府部门以信息流通促进辐射作用最大化。具体而言,以创新模式加强招聘信息传递,依托公共招聘网链接各地服务资源,搭建信息桥梁。在

此情境下,政府充当“中介”角色,保持信息畅通即可有效促进本地高校毕业生就业。

第二,需求拓展型路径。此路径具体表现为以政策性岗位和市场化岗位作为核心条件存在,资金支持作为辅助条件存在,表明以岗位拓展为着力点,同时配以资金供给可以有效从需求端提升就业市场的吸纳力。代表性案例是

表 3 高毕业生去向落实率的组态分析

条件	资源供给型	需求拓展型	供给-需求互补型		需求-环境适配型	供需-环境共振型
	1	2	3	4	5	6
FS		○	●	○		
TG			●	●		●
IS	●		●	●		●
PJ		●	●		●	
MJ		●		●		●
RP			○	○		○
PA					●	●
FAL			○	○		○
一致性	1	1	1	1	1	1
原始覆盖度	0.063	0.063	0.125	0.063	0.125	0.375
唯一覆盖度	0.063	0.063	0.125	0.063	0.125	0.375
整体覆盖度	0.813					
整体一致性	1					

注：●表示核心条件存在；○表示辅助条件存在。

表 4 高毕业生去向落实率省份的定性比较

路径名称	核心工具组合	代表省份	部分政策条目示例
资源供给型	信息供给	河北	1. 精心组织谋划，开展直播带岗 2. 设置就业导引地图，链接各市高校毕业生就业服务平台，联通全国服务资源
需求拓展型	政策性岗位市场化岗位	西藏	1. 以工程建设项目带动就业 2. 扩大企业用工需求
供给-需求互补型	资金支持 培训指导 信息供给 政策性岗位	内蒙古	1. 引导毕业生投身乡村振兴和农牧业现代化建设 2. 加大对蒙古语授课高校毕业生的就业工作力度 3. 强化基层就业高校毕业生工资待遇保障
	培训指导 信息供给 市场化岗位	辽宁	1. 高校毕业生专业转换及技能提升培训计划 2. 搭建对接服务平台 3. 拓展新兴领域就业空间
需求-环境适配型	政策性岗位 政策宣传	广东	1. 广东兜底民生服务社会工作“双百工程” 2. 粤东西北人才支撑行动 3. 宣传解读国家促进毕业生就业创业的政策措施
供需-环境共振型	培训指导 信息供给 市场化岗位 政策宣传	福建	1. 持续开展线上线下供需对接 2. 挖掘平台经济等新兴经济中的就业机会 3. 加强高校毕业生就业创业观念引领和宣传引导

注：由于篇幅限制，仅展示部分代表性省份。

西藏，其经济增长模式以投资驱动型为主，政府部门通过工程项目建设等措施开发岗位需求；此外，市场发展空间有待挖掘，政府部门强调通过招投标政策及资金支持鼓励企业吸纳毕业生。由此，在基础设施亟待完善且市场发展空间有限的情境下，政府要充分发挥“园丁”作用，以政策性岗位促就业的同时，配以资金投入支持民营企业发展，充分释放市场化就业需求。

第三，供给-需求互补型路径。此路径具体包含两种条件组态，培训指导、信息供给、权益保护和简化手续组成该路径的基础工具箱，核心工具组合表现为供需联动。第一种组态体现为以资金支持、培训指导、信息供给和政策性岗位为核心条件，以权益保护和简化手续为辅助条件。该组态表明政府对政策性岗位拓展给予持续的注意力分配，以资金、培训与信息的供给回应人才需求的变化，通过供给体系与需求挖掘促进就业创业与人才培养。代表性案例是内蒙古和陕西，二者矿产资源都很丰富，支柱产业为工业，需要政府通过资金投入和职业培训来对接产业发展和就业急需。在政策性岗位拓展方面，内蒙古以边境旗县等地区的基层岗位作为就业增长点，同时加大对蒙古语授课毕业生的就业服务，以确保信息不因语言而阻塞；陕西则是以边远地区就业引导计划作为吸纳毕业生的主体，在输送人才的同时促进本地就业市场的良性发育。第二种组态体现为以培训指导、信息供给和市场化岗位为核心条件，以资金支持、权益保护和简化手续为辅助条件，表明在资金充沛且就业市场建设逐步完善的情境下，政府部门应致力于提升毕业生就业能力、完善信息对接机制和充分激发市场就业需求。代表性省份是辽宁，老工业基地的产业构成决定了毕业生就业历史增长点为大型国企、央企等，政府对高校毕业生给予岗前培训，并促进信息精准对接，回应产业升级需求。此外，通过引导毕业生到新兴产业就业来拓展就业市场，以税费减免等鼓励民营企业释放就业岗位。可见，培训指导和信息供给能有效弥补产业结构滞后的不足，而市场化就业岗位的挖掘能扭转就业历史增长点饱和的不利局面。

第四，需求-环境适配型路径。此路径的核心条件为政策性岗位和政策宣传，表明在资源禀赋优越且前期投入充足的条件下，政策性岗位拓展配合政策宣传可以完善人才支撑体系，补齐政策体系短板。经济发展推动市场化岗位自然增长，需要以政策性就业岗位辅以支撑，并配合政策宣传形成托底支持型环境。代表性案例是广东。广东省以基层岗位开发和区域就业扶持完善粤东西北人才支撑网络，实现促进就业与引导流动的政策目标。在市场发展良好的情境下，政府充当“兜底者”角色，以政策性岗位的多方位拓展对整体就业政策体系加以补充，积极引导毕业生树立正确择业观念，从需求和环境两个方面调解结构性失业矛盾。

第五，供需-环境共振型路径。此路径表现为以高培训指导、高信息供给、高市场化岗位和高政策宣传为核心条件，辅之以权益保护和简化手续。促进高校毕业生就业的政策驱动力主要来源于“供需对接+环境支持”的政策体系。具体而言，以培训指导提升毕业生就业能力，以市场化岗位增长拓宽就业渠道，以信息供给促进就业市场的供需对接，同时以政策宣传、权益保护和简化手续形成支持性环境。代表性省份为福建、江苏、山东、安徽、江西和青海，既包括经济实力强的东部省份，又涵盖发展基础相对薄弱的中西部省份。例如，福建将挖掘新兴就业空间及推动创业作为重要支点，汇集就业资源，开展毕业生免费职业技能培训的同时向毕业生精准推送政策与服务清单。整体而言，该路径受地方资源禀赋的制约程度较小，更具有普适性。

五、结论与启示

（一）研究结论

促进高校毕业生就业事关我国高等教育的良性发展与民生福祉的稳步改善。既有研究对影响高校毕业生就业的核心政策工具及其复杂互动机制尚未形成明确结论，需要进一步探究政策体系的内部结构及协同机制。鉴于此，本研究运用 csQCA 方法，在收集 24 个省份高校毕

业生就业政策文本的基础上,以政策工具理论对其进行界分,通过组态分析探究政策工具对高校毕业生就业的驱动路径,剖析工具组合与提高毕业生去向落实率的因果关系。

研究得出以下四项结论。第一,以罗斯威尔和泽格菲尔德政策工具理论为分析框架,结合 Python 文本挖掘技术对高校毕业生就业政策条目进行处理与聚类,得到 8 个政策子工具,分别为资金支持、培训指导、信息供给、政策性岗位、市场化岗位、权益保护、政策宣传和简化手续。这 8 个政策子工具都不能单独作为提升高校毕业生去向落实率的必要条件,即单一政策工具无法实现良好的政策效果。第二,政策工具对高校毕业生去向落实率有 5 种驱动路径,分别是资源供给型、需求拓展型、供给-需求互补型、需求-环境适配型和供需-环境共振型,其中又包括 6 种具体组态。高毕业生去向落实率背后是政策工具多种组合路径,不存在唯一最优路径,每种组态都是由不同的核心条件和边缘条件组合而成的中性序列。^[2] 第三,横向对比 6 种条件组态,信息供给作为核心条件出现 4 次,表明其对提高毕业生去向落实率具有重要作用且普适性较高,可视为促进高校毕业生就业的“万金油”;培训指导、政策性岗位和市场化岗位分别作为核心条件出现在 3 种组态中,表明促进高校毕业生就业的本质在于提升毕业生就业能力和拓展就业渠道。第四,因各地区资源禀赋和市场环境等客观条件不同,我国毕业生去向落实率的驱动路径存在区域差异。例如,东部省份多表现出对信息供给和培训指导工具的偏好,中西部省份则表现出高资金支持和高政策性岗位的工具组合。

(二) 政策启示

根据本研究结果,为促进高校毕业生就业,提出如下三点政策建议。第一,地方政府应完善政策工具体系并加强各项政策工具之间的协同整合。8 个政策子工具的组态构成了高校毕业生就业的驱动路径,单独的政策工具难以独立实现预期政策效果,政府应从“整体性”视角统揽全局,因地制宜地设计促进毕业生就业的政策工具组合。第二,健全就业推拉机制,

促进高校毕业生充分就业。加强就业供给、稳定就业需求、营造就业环境的政策体系直接联动高校毕业生就业实际。在我国目前的就业促进政策中,“信息供给”和“政策性岗位”使用频繁,反映出我国就业市场开拓仍以政府兜底为主,市场发展内生动力有待提升。因此,未来应该挖掘高校毕业生就业新增长点,拓展市场化就业岗位,通过与供给型政策工具和环境型政策工具的有效配合,实现就业供需机制的良性运转。第三,营造良好的就业环境,提升高校毕业生就业质量。加强高校毕业生就业政策宣传,引导其树立正确择业观念之余打通政策出台至政策落地的“最后一公里”;保护高校毕业生就业权益,加强监督检查制度的动态性,促使劳资双方在灵活就业的后工业时代实现共赢。

注释:

①本研究以所有研究案例的综合水平作为界分政策工具高值组与低值组的标准,根据数据偏度,以各省级行政区域政策工具使用频数的中位数代表整组数据的综合水平。

②高校毕业生去向落实率数据偏度较小,采用均值更能代表整组数据的综合水平。

③为了增强分析结论的稳健性,本研究在对单个变量进行条件检验时也对缺少单个变量的情况进行了必要性分析。

参考文献:

- [1] 陈成文,杨歌舞,谭日辉. 就业政策与大学毕业生就业的关系——基于 2008 届大学毕业生的实证研究 [J]. 高等教育研究, 2008 (11): 88-93.
- [2] 江亚洲,郁建兴. 重大公共卫生危机治理中的政策工具组合运用——基于中央层面新冠肺炎疫情防控政策的文本分析 [J]. 公共管理学报, 2020 (4): 1-9, 163.
- [3] 杜运周,贾良定. 组态视角与定性比较分析 (QCA): 管理学研究的一条新道路 [J]. 管理世界, 2017 (6): 155-167.

- [4] 谭海波, 范梓腾, 杜运周. 技术管理能力、注意力分配与地方政府网站建设——一项基于 TOE 框架的组态分析 [J]. 管理世界, 2019 (9): 81-94.
- [5] 钟云华, 刘姝. 新中国成立以来高校毕业生基层就业政策变迁逻辑与发展理路——基于 1949—2020 年政策文本的分析 [J]. 高校教育管理, 2021 (2): 114-124.
- [6] 李文文. 我国高校毕业生就业政策变迁的历史逻辑与应然走向——基于“间断-平衡”理论的视角 [J]. 中国高教研究, 2020 (12): 75-81.
- [7] 韦颖. 改革开放以来我国大学生就业政策的变迁——基于支持联盟框架的分析 [J]. 高等教育研究, 2015 (5): 48-54.
- [8] 罗建河. 我国大学生就业政策的“去身份化”过程分析 [J]. 教育发展研究, 2017 (19): 14-19.
- [9] 李强彬, 支广东, 李延伟. 中央推进政策试点的差异化政策工具选择逻辑——基于 20 个案例的定性比较分析 [J]. 公共行政评论, 2023 (1): 161-180, 200.
- [10] 徐明, 陈斯洁. 新冠肺炎疫情影响下青年就业政策研究——基于省级层面的政策文本分析 [J]. 人口与经济, 2022 (1): 140-156.
- [11] 葛蕾蕾, 方诗禹, 杨帆. 政策工具视角下的高校毕业生就业政策文本量化分析 [J]. 国家行政学院学报, 2018 (6): 165-170, 193.
- [12] 汪雯, 张飞飞, 李红勋. 政策工具视角下重点生态功能区促进农村劳动力就业政策的文本量化研究 [J]. 北京林业大学学报 (社会科学版), 2023 (3): 50-63.
- [13] MICHAEL H, RAMESH M. Studying public policy: policy cycles and policy subsystems [M]. New York: Oxford University Press, 1995: 80-98.
- [14] ROTHWELL R, ZEGVELD W. Reindustrialization and technology [M]. New York: M. E. Sharpe, 1985: 83-143.
- [15] 邓国彬. 我国青年返乡创业政策的量化研究——以政策工具为视角 [J]. 社会科学家, 2023 (1): 143-152.
- [16] ROTHWELL R. Reindustrialization and technology: towards a national policy framework [J]. Science and public policy, 1985 (3): 113-130.
- [17] 里豪克斯, 拉金. QCA 设计原理与应用: 超越定性与定量研究的新方法 [M]. 杜运周, 李永发, 等译. 北京: 机械工业出版社, 2017: 5-16.
- [18] 林德明, 罗宇晴, 刘文斌. 知识产权政策如何提升国家创新能力? ——基于政策工具的组态分析 [J]. 科学学研究, 2023 (12): 2193-2203.
- [19] 李兆友, 刘冠男. 科技政策对国家高新区创新驱动发展的影响路径——一个定性比较分析 [J]. 科技进步与对策, 2020 (6): 11-18.
- [20] 王霆, 李洋. 农民工就业政策如何促进就业? ——基于组态视角的定性比较分析 (fsQCA) [J]. 人口与经济, 2021 (4): 37-50.
- [21] FISS P C. Building better causal theories: a fuzzy set approach to typologies in organization research [J]. Academy of management journal, 2011 (2): 393-420.
- [22] 陈璟浩, 骆曼. 突发公共卫生事件中我国地方政府复工复产政策效应研究——基于新冠疫情期间 31 个省市的 QCA 分析 [J]. 情报探索, 2022 (5): 50-58.

(责任编辑 刘红)

How Does the College Graduates' Employment Policy Promote Employment —A Configuration Analysis Based on Policy Tools

Lu Genshu Dong Yujing

教育政策与制度研究

Abstract: The types and combinations of policy tools to promote the employment of college graduates are important issues in the field of employment policy. Based on the policy tool analysis framework, this study takes the employment policies of college graduates from 24 provincial-level local governments in China as a case study, and uses the Clear Set Qualitative Comparative Analysis Method (csQCA) to reveal the impact paths of policy tool single element and multi condition combinations on graduate employment. Research has found that promoting the employment of college graduates requires an organic combination of multiple policy tools tailored to local conditions; there are five driving paths for policy tools to improve the implementation rate of graduate destinations, namely resource supply type, demand expansion type, supply demand complementarity type, demand environment adaptation type, and supply demand environment resonance type, including six specific configurations; the combination of tools with information supply as the core condition plays an important role and has strong universality, which can be regarded as a “universal tool” to promote the employment of graduates; the frequent use of training guidance, policy positions, and market-oriented positions indicates that the essence of promoting graduate employment lies in enhancing their employability and expanding their employment channels. Therefore, in the future, it is necessary to improve the policy tool system and strengthen the coordination and integration between policy tools, improve the employment push and pull mechanism, create a good employment environment, and promote high-quality and full employment for college graduates.

Key words: Employment policy for college graduates; Policy tools; csQCA